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出版说明

我国著名哲学家李达同志逝世已经十二年，他在生前主持编

写的《唯物辩证法大纲》，现在终于出版同广大读者见面。李达同

志的遗愿得到了实现。

李达同志生于一八九○年。他从青年时候起就接受了马克思

主义。在我党成立前后到一九二七年这一期间，他在《新青年》、

《湘报》等刊物上，发表了许多文章，在我国早期传播马克思主义

的活动中，起了积极的作用。在大革命失败后到新中国成立前的

二十多年里，李达同志在国民党统治区任教，虽然政治环境十分

险恶，但他始终坚持马克思主义的理论阵地，陆续写作和出版了

《社会学大纲》、《经济学大纲》、《货币学概论》等著作。同时还翻

译了《唯物辩证法教程》等书，把苏联批判德波林学派的成果介绍

到国内来。其中《社会学大纲》这部著作，系统地论述了马克思主

义哲学的基本原理，是他这一时期理论工作的主要成果。李达同

志曾经把它寄到革命圣地延安，得到了伟大领袖毛主席的称赞。

新中国成立以后，李达同志勤奋地钻研毛主席著作，把宣传、

解释毛主席的光辉哲学思想作为自己的光荣职责。为此，他写了

一系列的论文和著作。其中《<实践论>解说》和《<矛盾论>解说》两

书，伟大领袖毛主席曾经给予亲切的关怀和鼓励，出版以后，在

国内外被翻译成多种文字，发生了广泛的影响。现在出版的这本

《唯物辩证法大纲》，是李达同志主持编写的最后一部哲学著作，

是原定计划编写的《马克思主义哲学大纲》的前半部。从一九六一
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年到一九六五年，李达同志带病工作，为编写本书贡献了全部精

力。这部著作系统地论述了马克思主义哲学的产生、发展及辩证

唯物主义的基本原理；阐述了毛主席的光辉哲学思想；紧密联系

当时国内外思想战线斗争的实际，对各种资产阶级反动哲学观点

和修正主义哲学思想，进行了有力的批判；同时结合我国社会主

义革命与建设的实际，从方法论上论述了学习和运用这些原理的

重要意义。论述深入浅出，文宇比较简炼，概括了大量哲学史材

料和自然科学成就，较好地体现了马克思主义哲学的理论与实践

的统一，党性与科学性的统一，世界观与方法论的统一。它的出

版，有助于广大读者完整地、准确地理解辩证唯物主义的基本原

理。

武汉大学前毛泽东思想研究室的同志参加了本书的编写工

作，一九六五年曾经印出少量的稿本。现在正式出版，原来参加

编写工作的陶德麟同志根据李达同志生前的意见，对原稿作了必

要的修改，陈褪华同志校阅清样，提过一些修改意见。

一九七八年五月
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我们的时代是帝国主义和无产阶级革命的时代，是资本主义

决然死灭和社会主义决然兴盛的时代。“社会的发展到了今天的时

代，正确地认识世界和改造世界的责任，已经历史地落在无产阶级

及其政党的肩上。”①为了完成这个空前伟大的历史使命，无产阶

级就必须有完全科学和彻底革命的世界观作为指导斗争的精神武

器。这样的世界观，就是无产阶级的伟大导师马克思和恩格斯创

立的唯物辩证法和历史唯物论。

一百多年来，无产阶级的革命事业波壮阔地向前推进着，马

克思主义的革命理论也不断地向前发展着。列宁在帝国主义和无

产阶级革命的新条件下创造性地发展了马克思主义，把马克思主

义推进到了新的阶段。毛泽东同志又在帝国主义进一步加速崩

溃、世界人民的胜利和觉醒不断向前发展的新条件下，把马克思列

宁主义的普遍真理同革命的具体实践结合起来，创造性地发展了

马克思列宁主义，把马克思列宁主义推进到了又一个新的阶段。

毛泽东思想是中国人民革命建设的指南，也是世界各国革命人民

的共同财富。在毛泽东同志对马克思列宁主义的全面发展中，哲

学的部分占着极其重要的地位。毛泽东同志对中国革命建设和国

际共产主义运动的丰富经验作了高度的哲学概括，把唯物辩证法

提高到了一个光辉的新境界。毛泽东同志的哲学思想，是唯物辩

①

毛泽东：《实践论》，《毛泽东选集》第1卷，人民出版社1969年横排本第272页。

证法在当代的伟大发展。

当前，世界人民的革命浪潮汹蒲澎湃，帝国主义已经日薄西

山，气息奄奄。在这种空前有利的革命形势面前，以赫鲁晓夫及其

继承者为代表的现代修正主义者却被美帝国主义的核讹诈政策吓

破了胆，由害怕战争进而害怕革命，由自己不想革命进而反对人家

革命。他们在国内为资本主义复辟开辟道路，在国际上同美帝国

主义又勾结又争夺，阻挠民族解放运动和无产阶级革命运动。为

了替这种反革命的政治路线制造哲学根据，他们不遗余力地宣扬

核武器拜物教，宣扬保命哲学，宣扬矛盾融合论，一句话，宣扬极

端腐朽的唯心论和形而上学，反对科学的革命的唯物辩证法，特别

是反对毛泽东同志的哲学思想。有些在三十年代反对德波林的斗

争中曾经宣传过唯物辩证法的人，现在也投降变节，充当赫鲁晓夫

及其继承者的走卒，可耻地贩卖起修正主义的货色来了。这是一

股逆流。但是，“蚍蜉撼大树，可笑不自量。”马克思主义是科学真

理，真理是驳不倒的。马克思主义一出世就受到各种反动派的攻

击，然而它象坚韧的青松一样，不但没有被狂风暴雨所摧折，反而

在风侵雨袭中越来越茁壮滋长，根深叶茂了。现在，马克思主义在

一百多年的斗争中已经变成了一株挺然吃立的大树，现代修正主

义的批蜉们竟想动摇它雄伟的躯干，这不是痴心妄想吗?同他们

的愿望相反，他们越是卖力地反对马克思主义，马克思主义就越是

在同他们作斗争的过程中得到发展。

宣传和捍卫毛泽东同志的哲学思想，批判现代修正主义，这是

马克思列宁主义的哲学工作者的光荣任务。本书的写作，就是为

了对这个任务尽一点绵薄的力量。本书曾在武汉大学哲学系作为

教材试用过，现在整理出来，仍然是一个初稿，其中的缺点错误是

难免的，恳切地希望同志们批评指正
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马克思主义哲学是无产阶级

革命的精神武器

--

前

言

马克思主义哲学是唯一科学

和彻底革命的哲学

世界观是人们对整个世界的一般看法。在阶级社会里，每一

种世界观都是一定阶级的历史地位和根本利益在意识形态上的集

中表现。各个阶级都有自己的世界观，各个阶级都要按照自己的

世界观来认识世界和改造世界。不同的世界观之间的斗争，反映

着并且服务于不同阶级之间的经济斗争和政治斗争。无论什么

人，都具有一定阶级的世界观，都在某种世界观的支配下观察问题

和处理问题，不过有些人不一定自觉地意识到这一点，他们的世界

观不一定采取系统化和理论化的形式罢了。但是，各个阶级在为

自己的利益而斗争的过程中，必然会产生自己的理论上的代言人，

即自己的思想家。各个阶级的思想家从本阶级的地位和利益出

发，以一定的生产斗争知识和阶级斗争知识为材料，创造出一种系

统化和理论化的世界观，来为本阶级服务。这种系统化和理论化

的世界观，就是哲学。

哲学同各种具体的自然科学或社会科学术同，它所研究的不

是各个特殊领域中的特殊问题，而是关于整个世界的最一般的问

题。例如，世界是上帝创造出来的呢，还是本来就存在着的呢?世

界是有始有终有边有际的呢，还是无始无终无边无际的呢?世界是

永恒不变的呢，还是发展变化的呢?人们能不能认识世界呢?人们

的思想是上帝赋予的、是头脑中固有的，还是被外界的事物所决定

的呢?认识世界同改造世界的关系是怎样的呢?等等，就是哲学所
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回答的问题。从形式上看，这些问题似乎都很抽象，似乎同人们的

实际生活没有什么关系。但是，实际上，人们在生产斗争和阶级斗

争中的实际活动，归根到底是同这些问题分不开的。比如说，工人

在资本主义制度下，受着资本家的剥削和压迫，生活非常痛苦，他

们痛恨这种处境，力图改变这种处境。这时，有的资产阶级的哲学

家就跑出来对工人说：世界是上帝创造的，上帝创造世界的时候对

一切都作了合理的安排，要改变上帝的安排是不可能的；至于你们

所感受到的痛苦，不过是你们自己的幻觉，只要你们正确地理解你

们的处境，你们就会感到幸福了；你们的一切斗争都是无谓之举。

无产阶级的哲学家反驳说：不，世界上根本没有什么上帝，世界是

不以任何人的意志为转移的物质世界，这个物质世界不是永恒不

变，而是按照一定的客观规律发展变化的；人类社会是物质世界的

一部分，也是按照一定的规律发展变化的；资本主义社会不过是社

会发展的一个阶段，它必然要让位于更高级的社会发展阶段；因

此，无产阶级起来推翻资本主义制度，消灭剥削和压迫，解放自己

和一切劳动人民，是天经地义的事情。这两种哲学思想的斗争，不

是清清楚楚地反映着资产阶级和无产阶级的斗争吗?几千年来的

哲学斗争，从来就是这样同人们的实际斗争紧密地关联着的。在

阶级社会里，哲学总是具有强烈的阶级性、党派性，绝对没有什么

超阶级、超党派的哲学。反动阶级的哲学家们总是把自己的哲学

说成是什么不偏不党的、为全人类服务的哲学，千方百计地掩盖自

己的阶级性和党性，以此来欺骗和愚弄劳动人民。马克思主义坚

决揭穿这种谎言，指出一切哲学的阶级性和党派性，并且公然申明

自己的哲学是为无产阶级服务的哲学。

哲学斗争虽然是阶级斗争的反映，但是这种反映毕竟是通过

哲学的特殊形式表现出来的。因此，我们站在无产阶级立场从事

哲学斗争的人，必须善于透过哲学问题的外衣看到阶级斗争的实
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质，必须善于辨别哪一种哲学观点是代表哪一个阶级的利益的，从

而决定赞成什么，反对什么。为此，首先就要抓住哲学斗争中重大

的基本问题，在这样的问题上划清界线，判断是非。

那么，几千年来哲学头争中的重大的基本闻题是什么呢?根

据恩格斯的指示，就是思维对存在(或精神对自然、意识对物质、

主观对客观)的关系问题。这个问题包括两个方面：第一友画是思

维与存在哪个是第一性的问题。由于对这个问题的相反回答，一

切哲学就区分为唯物论和唯心论两大党派。唯物论认为存在是第

一性的，思维是第二性的，存在决定思维；唯心论认为思维是第一

性的，存在是第二性的，思维决定存在。唯物论是正确的，唯心论

是错误的。一般说来，进步阶级拥护唯物论，反动阶级拥护唯心

论。第二方面是思维能否认识存在的问题。这个问题是从属于第

一个问题的。对于这个问题也有两种相反的回答：一种认为思维

能够认识存在，这是可知论；一种认为思维不能认识存在，这是不

可知论。可知论是正确的，不可知论是错误的。一般说来，进步阶

级是主张可知论的，而反动阶级则主张不可知论。除了思维对存

在的关系问题是哲学斗争中重大的基本问题之外，还有关于世界

是否发展、为何发展和如何发展的问题，也是哲学斗争中的重大问

题。一种意见认为世界上的一切事物的内部都具有互相对立的成

分即矛盾，事物是在内部矛盾的推动下发展变化的；不但有数量的

变化，而且有性质的变化。这是辩证法的发展观。另一种意见则

认为事物的内部没有矛盾，事物没有发展变化；如果说有发展变

化，也只是数量的增减和场所的变更。这是形而上学的发展观。

辩证法是正确的，形而上学是错误的。一般说来，进步阶级采取辩

证法的发展观，反动阶级则采取形而上学的发展观，特别是在现代

哲学中是如此。唯物论和唯心论的界线，可知论和不可知论的界

线，辩证法和形面上学的界线，这就是我们在学习马克思主义哲
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学、运用马克思主义哲学时必须首先划清的几条界线。

哲学的发展有几千年的历史。但是在马克思主义出世以前，没

有任何一种哲学是真正科学的哲学。这首先是因为这些哲学基本

上都是剥削阶级的哲学(起过进步作用的哲学也不例外)，剥削阶

级的狭隘利益及其阶级偏见决定了他们必然要经常歪曲世界的本

来面貌；其次也因为生产规模的狭小和科学知识的欠缺，限制了人

们的限界，因此，马克思主义以前的哲学，即令是那些包含着某些

片面的真理性的哲学，在全体上说来也都是不科学的。只有作为

无产阶级世界观的马克思主义哲学，才在人类认识史上第一次把

哲学变成了一门科学。

哲学的发展有几千年的历史。但是在马克思主义出世以前，

没有任何一种哲学是彻底革命的哲学。这仍然是因为这些哲学都

不过是剥削阶级利益的理论表现。剥削阶级即令处在进步的上开

的时期，也只能在一定方面和一定程度上具有革命性，他们总是剥

削劳动人民，同劳动人民的利益相对立的。因此，代表他们的根本

利益的哲学，

也决不可能是彻底革命的。至于代表反动阶级利益

的哲学，当然更谈不上有什么革命性了。只有作为无产阶级世界观

的马克思主义哲学，才是自有人类历史以来唯一彻底革命的哲学。

马克思主义哲学的诞生，意味着一切旧哲学的死亡，意味着哲

学史上伟大的革命变革，意味着人类认识史的新纪元。我们在学

习马克思主义、运用马克思主义哲学时，必须了解马克思主义哲学

同一切扫哲学的根本对立。

总之，分清唯物论和唯心论的界线、可知论和不可知论的界

线、辩证法和形而上学的界线，分清马克思主义哲学同一切旧哲学

(包括那些以新姿态出现的旧哲学)的界线，这些就是贯串于哲学

斗争的一切方面的大是大非的问题。本篇的任务就在于论述这些

问题。

第一章

哲学的基本问题的第一方面

第一节

唯物论和唯心论的对立

马克思和恩格斯考察了两千多年来哲

学发展的历史，得出结论说：全部哲学，特

别是近代哲学的重大的基本问题，是思维

划分哲学上两大

党派的唯~标准

和存在的关系问题。”①用其他的术语说来，就是精神和自然、意识

和物质、主观和客观的关系问题。

为什么不是别的问题，而恰好是思维和存在的关系问题成了

全部哲学的基本问题呢?因为第一、作为社会意识的一种特殊形

式的哲学与其他各门具体科学不同，它的任务不在于研究特殊领

域的特殊规律，而在于研究整个世界的一般规。自有人类以来，

整个世界的一切现象归结起来只有物质和精神两大类。因此，这

两大类现象之间的关系如何的问题，就成为一切哲学必须首先回

答的最基本的问题。第二、哲学上其他一切问题的解决，都是以如

何解决思维与存在的关系问题为出发点的。随着对于这个问题的

回答的不同，对其他问题的解决途径和结论也就不同。第三、思维

与存在的关系问题也是人们一切实践活动中的基本问题。随着对

于这个问题的回答的不同，人们对于认识世界和改造世界的态度

和主张也就会不同。任何一个哲学派别为了要贯彻它对于现实世

①

恩格斯，《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，《马克思恩格斯选集》

第4卷，第219页。
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界的态度和主张，为了要按照它的原则来说明世界和改造世界，就

不能不首先阐明它对思维与存在的关系问题的见解。可见，思维

与存在的关系问题之所以成为全部哲学的基本问题，并不是什么

偶然的现象，并不是什么人随意规定的，而是由哲学本身的特殊性

质和人类认识史的发展规律所决定的。

思维与存在的关系这个哲学上的基本问题，包括两个互相联

系着的方面：第一方而，是思维与存在何者为第一性的问题；第二

方面，是思维能否正确地认识存在的问题。关于第二方面，我们将

在下一章中论述；这里要说的是第一方面。

究竟是先有存在(物质、自然界)还是先有思维?究竟是存在

是第一性的东西还是思维是第一性的东西?究竟是存在决定思维

还是思维决定存在?这就叫做哲学基本问题的第一方面。随着对

于这个问题的回答的不同，一切哲学就划分为两大党派、两大阵

营：凡属主张存在是第一性的东西，因而主张存在决定思维的，属

于唯物论的阵营；凡属主张思维是第一性的东西，因而主张思维决

定临丽，属子嘴心论的阵营。

苏什么哲学土风派别只能按照这个标准划分为这样的两派，

而不能按照别的标准制分为别样的两派或更多的派别呢?

这是借为，思维与存在的关系问题是全部哲学的最高的、最

基本的问题好而思难与存在何者是第一性的问题又是这个基本问

题的首要的分面(哲学基本问题的第二方面是从属于第一方面

的)。典啊财于这个基本问题的首要方面的回答，才体现了各派哲

学的实质及其解决一切问题的总原则、总方向。哲学史上的事实表

明，各派哲学之间的异常复杂的斗争，归根到底总是离不开这个问

题的。尽管各派哲学的差别极其纷繁，然而只要是对思维与存在

何者是第一性的问题作了相同回答的派别，它们之间的差别就总

是相对地次要的。因此，只有以哲学基本问题的第一方面为标准，
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把一切哲学派别划分为唯物论和唯心论两大党派，才能准确地把

握住各派哲学的实质，清晰地看出两千多年来哲学斗争的基本线

索和基本阵势，从而不致纠缠在次要的枝节的问题上，搅乱了阵

线，迷失了方向。马克思主义的创始人第一次把思维与存在的关

系问题规定为哲学的基本问题，并把这个问题的第一方面规定为

划分哲学上两大党派的唯一标准，指出哲学的历史就是唯物论和

唯心论两军对战的历史，这对于科学地理解哲学的历史和正确地

指导现实的斗争，都具有不可估量的意义。

马克思主义以前的哲学家，从来没有真正找到和明确指出划

分哲学上基本党派的正确标准。而现代资产阶级的唯心论者为了

掩饰自己的唯心论，更故意回避这个问题，把马克思主义已经明确

地提出的这个唯一正确的标准弄乱。例如，有的唯心论者硬说，思

维与存在何者是第一性的问题是一个“陈旧”了的问题，应当“以不

了了之”，应当“一概拒绝”；他们捏造出种种新名词、新术语，混淆

唯物论与唯心论的界限，冒充所谓超越于唯物论与唯心论之外的

“新”哲学。另外还有一些唯心论者，虽然“承认”唯物论与唯心论

这两个名词，但是故意把划分唯物论与唯心论的标准搅乱。他们\*.

当中有的人说，凡是主张因果论的就是唯物论，是主张目的论的

就是唯心论。还有一些存心诬蔑唯物论的人更捏造说，凡是主张

追求物质享受的就是唯物论；凡是主张信仰“美好世界”、追求“高

岗理想”的就是唯心论。这些伎俩，正好表现了唯心论者在哲学基

本问题这块试金石面前的惶惧心情。实际上，他们当中没有一个

真正避开了哲学的基本问题，他们都不过是用骗人的新名词伪装

起来的唯心论者。

辩证唯物论在阐明自己的理论体系的时候，首先就要提出哲

学上的基本问题，以划清唯物论和唯心论的界限，排斥一切妥协折

衷的主张，严正地把自己的阵营和敌人的阵营区别开来。
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现在，我们比较详细地说明一下唯物论和

唯心论是怎样解答哲学基本问题的第一方面

的。

唯物论的

根本论纲

唯物论认为，物质是世界的本源，世界上千差万别的具体事物

都是物质的。除了物质以外，世界上什么也没有。至于精神，不过

是物质现象在人们头脑中的反映。不是先有精神后有物质，精神

产生物质；而是先有物质后有精神，物质产生精神。物质是不依赖

于精神而独立存在的，精神却完全依赖于物质，一点也不能离开物

质。尽管由于历史条件不同，各派唯物论对这个根本论纲的表述

方式有很大的差异，但是这个论纲本身却是一切派别的唯物论的

共同出发点。

唯物论的根本论纲，是完全符合于人类在上百万年中的实践

经验的。人们在社会实践过程中，随时接触外界事物，即接触种种

物质现象。依据实践经验，人们容易理解物质世界是存在于意识之

外，并且不依赖于意识的。例如工人用机器和原料生产成品，农民

用农具耕种土地，他们从不会怀疑机器、原料、农具、土地等等是离

开自己的意识而独立存在的客体，从不会认为这些劳动工具和劳

动对象是存在于意识之中的。又如，许多自然科学家在探求自然

现象的内部规律性时，事实上也并没有怀疑自己的研究对象是存

在于意识之外的客观实在，并没有怀疑自己所发现的自然规律是

客观事物的固有联系，并没有认为这些研究对象及其规律性是自

己凭空臆造出来的东西(当他们对自然科学的结论作哲学解释的

时候又当别论)。所以，唯物论的原理同人们的实践经验完全一

致，同人们在长期社会实践中形成起来的素朴信念完全一致。

唯物论的正确性不仅为人们的实践经验所证明，而且为自然

科学长期发展的成果所证明。近代和现代自然科学以丰富的材料

证明，在人类出现以前，也就是在还没有任何精神现象以前，物质

12

世界早就存在着。地球有几十亿年的历史是在没有人类、甚至没

有任何生物的情况下渡过的。现代生物学以大量的实验材料证

明，精神是人脑的机能，是外界事物在人脑中的反映。如果没有反

映者(人脑)和被反映者(客观对象)，就不会有精神现象。离开物

质的精神是没有的。自然科学的成果，越来越鲜明地证实了唯物

论原理的正确性。①

马克思主义哲学把唯物论的一般原理推广到社会现象方面，

指出社会生活也分为物质生活和精神生活两个方面。物质生活是

人们谋取物质生活资料的活动，精神生活是政治、法律、艺术、宗教

等等的活动。物质生活是不依赖于精神生活的东西，是第一性的

东西；精神生活是在物质生活的基础上派生出来的东西，是第二性

的东西。正象一般的意识是一般的存在的反映一样，社会意识也

是社会存在的反映。这个原理，在马克思和恩格斯所首创的历史

唯物论中第一次作出了科学的表述和证明。

简括起来，唯物论的根本论纲就是：存在是第一性的，意识是

第二性的，意识是存在的反映：不是意识决定存在，而是存在决定

意识。马克思主义哲学把这个根本论纲在社会历史领域中推广起

来，就是：社会存在是第一性的，社会意识是第二性的，社会意识是

社会存在的反映；不是社会意识决定社会存在，而是社会存在决定

社会意识。

唯物论哲学对于一切问题的见解，都是从这个根本论纲出发

的。

唯心论对哲学基本问题的第一方面又是怎

唯心论的

样解答的呢?

根本论纲

同唯物论的解答恰恰相反，唯心论认为精

①

为了论述的便利，这里暂且只说到一切唯物论的共同论纲。至于马克思主义

的唯物论同以往的唯物论的原则区别，将在第三章中阐明。

13

神是世界的唯一本原。世界上的万事万物都只是精神的产物。唯

心论有两种基本的形态：客观唯心论和主观唯心论。客观唯心论

认为，在世界之先就存在着所谓“绝对观念”或“宇宙精神”，这是一

种不依赖于自然界、也不依赖于任何人的“客观”的精神。而物质

世界-

自然界和人类社会只不过是这种“客观”精神的产物。例

如古希腊的柏拉图主义，十九世纪德国古典哲学中的黑格尔主义，

以及我国宋代程朱理学中所谓“理先气后”、“理在气先”的说法，都

是客观唯心论的代表。客观唯心论的所谓“理念”、“绝对观念”、“理”

等等，实际上不过是用哲学的语言装饰起来了的“上帝”或“神”；客

观唯心论不过是被哲学家们精制过的、采取理论形式的宗教教义。

主观唯心论认为，客观世界是不存在的。存在的只是“我”的感觉，

“我”的观念。日月星辰、山川草木、虫鱼鸟兽等实物，并不是在我

们意识之外存在着，而仅仅是在我的观念中存在着。不是外界事

物引起了我的观念，倒是我的观念构成了一切事物。例如十八世

纪初期英国的大主教贝克莱所谓“物是观念的集合”、“存在就是被

感知”，二十世纪初期奥国哲学家马赫所谓物是“感觉的复合”，物

是“具有相对稳定性的感觉复合的思想符号”，二十世纪初期的德

国哲学家阿芬那留斯所谓“只有感觉才能被设想为存在着的东

西”，以及我国宋代哲学家陆九渊所谓“宇宙便是吾心，吾心即是宇

宙”，明代哲学家王守仁所谓“意之所在便是物”，都是主观唯心论

的代表。主观唯心论把一切事物都看成“我”的感觉，这就必然走

向荒谬绝伦的唯我论，即得出世界上除了“我”以外一切都不存在

的结论。这实际上成了没有世界的世界观。

客观唯心论和主观唯心论的表现形态虽然不同，但在否认不

依赖于精神的物质世界这一点上是一致的。这种观点，同人类的

实践经验以及科学研究的成果处于绝对冲突的地位。因此，现代

资产阶级的唯心论一般地都不敢公开宣布自己的荒谬观点，而要
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玩弄许多新名词、新术语，歪曲自然科学的成就，把自己打扮成并

不与实践经验和科学成果相抵触的样子，以欺骗人民群众。这种

伪装的伎俩，丝毫没有改变唯心论的基本错误。

唯心论的思想在社会历史领域中的表现，就是把人类的历史

看做某种先天的原理原则的实现，或者看做杰出人物的意志的产

物。不是把社会的物质生活、物质关系看做历史发展的决定力量，

而是把精神、意志、动机等等看做历史发展的决定力量。不是把物

质生产活动的主体—―劳动群众看做历史的创造者，而是把少数

具有所谓“批判的头脑”的个人(往往就是持这种见解的哲学家自

己)看做历史的创造者。在马克思主义产生以前，人们对于社会历

史的说明根本上都是唯心论的。即使在自然观方面采取唯物论立

场的哲学家，一进入社会历史领域的研究也都通过这样那样的道

路陷入了唯心论。“意见支配世界”这句话，正是他们陷入唯心论

的最明显的表现。历史唯心论的观点，同对于整个世界的唯心论

观点一样，是完全错误的。

简括起来，唯心论的根本论纲就是：意识是第一性的，存在是

第二性的；不是存在决定意识，反而是意识决定存在。这个根本论

纲表现在社会历史领域中，就是；社会意识是第一性的，社会存在

是第二性的；不是社会存在决定社会意识，反而是社会意识决定社

会存在。

都是从这个根本论纲出发

唯心论哲学对于一切问题的见解，

的。

对于哲学的基本问题，只有唯物论与

二元论和折衷论

唯心论两种相反的解答，第三种解答实际

上是不可能的。不过，哲学史上还有表面上好象是第三种解答的

流派，这就是所谓二元论和折衷论。二元论宣称，物质和精神是两

个独立的、互不依赖的实体，二者同是世界的本源。这种流派力图
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调和唯物论与唯心论、调和科学与宗教。但是实际上，二元论不过

是一种不彻底的哲学，它不过是动摇于唯物论和唯心论之间，并没

有超越于唯物论与唯心论之上。十七世纪法国哲学家笛卡儿就是

二元论的著名代表。他主张存在着具有广延属性的肉体实体和具

有思维属性的灵魂实体。当他考察自然界的时候，他承认物质是

唯一的实体，这时他采取了唯物论的立场；当他考察人类认识的时

候，他又主张“天赋观念”，并认为神是决定肉体和灵魂实体的第三

种实体，这时他又采取了难心论的立场。

十八世纪德国哲学家康德的哲学也是二元论。如列宁所说：

“康德哲学的基本特征是调和唯物主义和唯心主义，使二者妥协，

使各种相互对立的哲学派别结合在一个体系中。当康德承认在我

们之外有某种东西、某种自在之物同我们表象相应存在的时候，他

是唯物主义者；当康德宣称这个自在之物是不可认识的、超验的、

彼岸的时候，他是唯心主义者。”①

所以，二元论哲学是不彻底的哲学，它们想调和唯物论和唯心

论这两个截然对立的哲学，这种企图是徒劳的。

现代资产阶级唯心论在唯物论和自然科学的强大压力下，已

经不便于赤裸裸地重复那些早已破产了的唯心论滥调，于是它们

就极力宣扬说，唯物论和唯心论都是“片面”的，世界的真正本原既

不是物质，也不是精神，而是超越于物质和精神之上的东西，或“中

立的”东西，它们给这种所调“中立的”东西起了许多稀奇古怪的名

称，如“要素”、“主体——客体”、“原则同格”、“经验”等等，他们把

这些东西吹嘘为哲学上的大“发现”，大“革命”，并说由于这种“发

现”和“革命”，它们已经建立了超越于唯物论和唯心论之上的最

“新”的哲学。实际上，越越于物质和精神之上的所谓“中立的”东

①

列宁，《唯物主义和经验批判主义》，《列宁全集》第14卷，第203页.
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西是根本不存在的。它们的所谓“要素”等等，不过是感觉的别名；

它们的所谓“建立在自然科学基础上的”、“最新的”、超出于唯物论

和唯心论之上的哲学，不过是改头换面了的老朽不堪的唯心论。这

种现代资产阶级的唯心论，迫于科学的压力，有时不得不承认一些

科学上证明了的有利于唯物论的事实，有时甚至不得不在个别的

地方自相矛盾地剽窃唯物论的论点。它们把极端相反的派别的观

点毫无原则地拚凑在一起，以构成自己的体系，这就使得这种哲学

成了折衷论的杂碎汤。然而这种情况井不能说明它们不是唯心

论，而只能说明它们是极其混乱的唯心论。列宁在批判这种混乱

的唯心论时指出：这一类的哲学只是“一种讨厌的烂泥，就是哲学

上的可鄙的中间党派，它在每一个问题上都把唯物主义派别和唯

心主义派别混淆起来。在哲学上企图超出这两个基本派别，这不

过是玩弄‘调和派的骗人把戏'而已。”①

在马克思主义哲学产生以后，一切调和唯物论和唯心论的企

图，其矛头都是针对着马克思主义哲学的。例如老牌和新牌的修

正主义者，都把马克思主义的革命灵魂阁割掉，把它和主观唯心论

(如新康德主义、马赫主义)混合在一起，并用这种混合物来为帝国

主义的利益作论证。但是，对于哲学基本问题的第一方面只可能

有唯物论和唯心论两种互相对立的答案，劳神费力地导找哲学上

的“新”路线，或者把这两种对立的路线调和起来，是绝对不可能成

功的。

①

列宁；《雌物式义和经验批判主义》，《列宁全集》第14巷，第359页、
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唯物论与唯心论两军对战的

社会阶级根源和认识论根源

第二节

综上所述，由于对哲学基本问题第一方

面的回答不同，一切哲学就分裂为唯物论和

唯物论与唯心

论对立的社会

阶级的根源

唯心论两大营垒，两大党派，这两个互相敌

对的党派，几千年来一直进行着激烈的斗争。

全部哲学史就是唯物论和唯心论两军对战的历史。

为什么对于一个哲学基本问题的同一个方面，会有两种完全

相反的回答呢?为什么哲学流派会分成两个敌对的营垒，相互间

进行激烈的斗争呢?

唯物论和唯心论的对立和斗争，有深刻的社会历史的根源，也

有深刻的认识论的根源。这里先说社会历史的根源。

唯物论与唯心论的社会历史根源，就在于脑力劳动与体力劳

动的分离和社会阶级的分化。

在物质生产力发展水平很低的原始社会中，人们只能生产出

维持最低生活需要的物品，没有剩余生产物，因而也就不可能有脑

力劳动与体力劳动的分离，不可能有阶级的分化。随着生产力水

平的提高，剩余生产物出现了，私有制发生了，社会上出现了阶级

的分化和人剥削人的现象。剥削阶级强迫被剥削阶级专门从事体

力劳动，自己过着不劳而食的生活。于是剥削阶级中间的一部分

人就有可能利用大量的闲暇和金钱来从事脑力劳动，进行研究活

动。这就为哲学思想的产生和发展提供了前提。没有这个前提，

最初的哲学思想(无论是唯物论或唯心论)就不可能产生。

在无产阶级登上历史舞台以前，除了个别的情形外，劳动阶级

没有创造出自己的哲学体系。这一方面是因为他们受着残酷的剥
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削和压迫，不得不把全部的时间精力花在沉重的体力劳动上，没有

系统地学习文化和科学知识的机会；另一方面也因为他们不是新

的生产方式的代表者。在这个时期中，一般说来，唯物论或唯心论

的哲学都是剥削阶级的意识形态。但是，剥削阶级(及其内部的阶

层、集团、派别等等)在其处于上升的时期和没落的时期，情况是不

同的。新兴的剥削阶级(或阶层、集团、派别)在还没有取得统治

地位的时期，以及取得统治地位的初期，是先进者、革命者。他们

的利益同社会发展的客观要求基本一致，他们关心生产力的发展，

在一定程度上关心对客观世界的正确认识。因此，这种阶级、阶

层、集团或派别就通常采取唯物论作为自己的思想武器。反之，处

于没落时期的剥削阶级、阶层、集团或派别，则是阻碍历史前进的

衰朽力量。他们的利益同社会发展的客观要求根本抵触，他们所

关心的不是生产力的发展，不是对客观世界的正确认识，而是用谎

言和伪善来欺骗被统治阶级，阻止他们的觉悟和反抗，以维护腐朽

的生产关系，萄延自己的统治地位。因此，这种阶级、阶层、集团或

派别就通常采取唯心论作为自己的思想武器。由此可见，唯物论

，和唯心论的对立和斗争，是社会先进阶级和衰朽阶级的斗争的反

映。所以，在阶级社会中，哲学是具有阶级性、党派性的。

哲学是离开经济基础最远的意识形态之一。它同经济基础的

关系，需要通过许多中间环节才表现出来，不象政治思想或法律思

想那样直接和明显。由于任何一个哲学派别的具体形式都要受到

先行的哲学思想以及同时代的其他哲学思想的影响、要受到先行

的以及同时代的其他意识形态的影响，还要受到当时的生产规模

和自然科学水平的限制，因此，哲学思想对于阶级斗争的反映呈现

着十分复杂的情况。例如，基本上属于唯物论的派别，其学说中可

能包含着唯心论的因素；基本上属于唯心论的派别，其学说中也可

能包含着唯物论的因素；同属于唯物论阵营或唯心论阵营的哲学
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派别又有着种种不同的具体形式，并且在不同的历史条件下起着

不同的作用。但是，诸如此类的复杂情况只是告诉我们，对于历史

上的每一个哲学派别必须进行具体的分析，说明它们是怎样反映

阶级斗争而又服务于阶级斗争的，而不应当因为哲学的这种特点

而模糊了哲学斗争同阶级斗争的基本联系。

在社会发展进入了资本主义时代以后，阶级斗争采取了更加

单纯和鲜明的形态。无产阶级同资产阶级的斗争贯串着全部社会

生活。无产阶级通过自己的思想代表提出了反映自己根本利益的

最革命最科学的哲学----唯物辩证法和唯物史观，作为思想斗争

的武器；反动的资产阶级则依靠腐朽的唯心论作为思想斗争的武

器。因此，在现代，辩证唯物论和唯心论的斗争是无产阶级和资产

阶级的斗争在思想领域中的反映。

为了要说明在人类认识史上为什么会有

唯物论与唯心

唯物论和唯心论的对立，仅仅指出这种对立

论对立的认

的社会阶级的根源还是不够的，还应当指出

识论的根源

它的认识论的根源。

为什么会有唯物论?从认识论的角度来看，这是容易理解的。

客观世界存在于意识之外，人们能够正确地认识世界和成功地改

造世界，这是人类从上百万年的生产斗争和社会斗争(在阶级出现

以后是阶级斗争)的实践中千百万次地证明了的客观事实。只要不

带唯心论的成见去看问题，只要按照世界的本来面貌去认识世界，

人们就很自然地会采取唯物论的观点。唯物论本来就是全部人类

的认识所固有的，它在认识中有着不可动摇的客观基础。如果说，

在人类认识史上的初期唯物论就已经合乎规律地产生了的话，那

么，随着社会的发展和科学的发展，唯物论必将获得日益强固的基

础。这就是唯物论所以存在和发展的认识论的根源。

那么，为什么会有唯心论呢?如果唯心论存在于科学不发达
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的远古时代还比较容易理解的话，那么为什么在科学昌明的现代，

唯心论仍然能够存在，并同物论进行激烈的斗争呢?为什么现

在有些科学素养很高的学者们也相信唯心论，宣传唯心论呢?为

什么甚至革命阶级中的人们有时也犯唯心论的错误呢?这个问题，

当然首先应当从阶级斗争中去寻求答案。这就是说，因为反动的

剥削阶级需要利用唯心论来为它们的反动统治作辩护，来麻痹革

命的人民，来歪曲客观真理；而这种情况又会影响其他的人们，甚

至革命阶级中的某些人们。然而仅仅指出这一方面是不够的。反

动统治阶级之所以能够利用唯心论，还因为人们的认识过程本身

包含着溜到难心论去的可能。这就是说，唯心论除了社会阶级的

根源以外，还有认识论的根源。只有在揭露唯心论的社会阶级根

源的同时又揭露它的认识根源，才能了解它是通过什么途径得出

唯心论的结论的，才能有效地战胜它。

列宁在《谈谈辩证法问题》这篇著名论文中，对唯心论的认识

论根源作了精辟的分析。他指出：“人的认识不是直线(也就是说，

不是沿着直线进行的)，而是无限地近似于一串圆圈、近似于螺旋

的曲线。这一曲线的任何一个片断、碎片、小段都能被变成(被片

面地变成)独立的完整的直线，而这条直线能把人们(如果只见树

木不见森林的话)引到泥坑里去，引到僧侣主义那里去(在那里统

治阶级的阶级利益就会把它巩固起来)。直线性和片面性，死板和

便化，主观主义和主观盲目性就是唯心主义的认识论根源。”他又

说：“哲学唯心主义是把认识的某一个特征、方面、部分片面地、夸

大地、……发展(膨胀、扩大)为脱离了物质、脱离了自然的、神化了

的绝对。”@

根据列宁的指示，

我们就可以在人类认识本身中找到唯心论

列宁《《哲学笔记》，《列宁全集》第38卷，第411页。
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的根源。

第一、人们的意识是客观世界的主观映象，是被移植于人脑中

并在人脑中被改造过的物质现象。意识的内容和泉源是客观的，

意识的形式是主观的。这就存在着一种可能性，即当人们考察意

识现象的时候，只看到主观的方面，忽视了客观的方面；只看到意

识的形式，忽视了意识的内容和泉源，只看到映象，忽视了映象所

反映的客观物质世界，把意识从对物质的依赖关系中抽象出来，把

它夸大成为脱离物质的、独立自在的实体。这就陷入了唯心论的

泥潭。哲学史表明，当人们把认识过程中的一个成分——

感觉夸

大成为脱离物质的绝对的东西时，就陷入所谓“纯粹的经验论”，即

主观唯心论。贝克莱、马赫等人就是这样构成他们的体系的。同

样，当人们把认识过程中的另一个成分——

概念夸大成为脱离物

质的绝对的东西时，就陷入客观唯心论。柏拉图、黑格尔等人就是

这样构成他们的体系的。不把意识看作客观世界的映象，而把它

看成“脱离了物质、脱离了自然、神化了的绝对”，看成“现实界的创

造主”，这正是一切唯心论的共同的基础。

第二、人们的意识对客观世界的反映不是消极的、被动的，而

是积极的、能动的，只有当人们通过实践活动去改造客观世界的时

候才能认识客观世界，而认识的目的又是改造客观世界。但是，意

识的能动作用，毕竟不能不受客观世界的制约，意识的内容仍然只

能是客观世界的反映，如果把意识的能动作用夸大到了不受客观

世界制约的程度，否认了意识是存在的反映，就会陷入唯心论。这

也是一切唯心论的共同基础。

正因为唯心论不仅有它的社会阶级根源，而且有它的认识论

根源，因此在认识史上就呈现出种种复杂的情况：有时唯心论在总

的错误体系中包含着合理的内核

(唯心论的错误在于它把认识的

某一成分片面地夸大成为脱离了物质的东西，而不在于它论述了
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这个成分本身，如果撇开这种片面的夸大，那么，它对于这一成

分的论述中就仍然可能有合理因素)，批判地改造这些合理的内

核，就可以成为唯物论的营养材料；有时，由于唯心论攻击了旧唯

物论的某些弱点，提出了某些问题，因而从反面刺激和诱发了唯物

论向着更高级更完善的方向发展；有时唯心论可以提供反面材料，

唯物论在研究了唯心论如何陷入泥坑的道路之后，可以从中汲取

理论思维的经验教训，使自己在发展过程中少走弯路。如此等等。

总之，唯心论本身虽然是错误的、反科学的思想，但在同唯心论作

斗争的时候却不应当采取粗陋的形而上学的态度，而应当采取具

体分析的辩证法的态度；不应当只限于简单地宣布唯心论是胡说，

而应当研究它何以是胡说，研究它是通过认识过程中的什么环节、

什么途径面得出这种胡说的结论的，研究怎样克服它，战胜它。

由此可见，在揭示唯物论与唯心论对立的社会阶级根源的同

时，又揭示这种对立的认识论根源，对于正确地理解这种对立的

实质和意义，对于发展唯物论和有效地战胜唯心论，是极其重要

的。

唯物论在自己的发生发展的过程中，总是

唯 物论与

与科学结成联盟的。唯物论不能离开科学，科

科学联盟

学也不能离开唯物论。

首先，既然唯物论的实质就在于按照世界的本来面貌来认识

世界，而不给以任何虚构的附加，那么，它就必须依赖于各门具体

科学的发现，从这些发现中汲取材料。唯物论本身就是各门具体

科学研究成果的概括和总结。如果说，科学发展道路上的暂时的

困难和空白点是唯心论和宗教谬说的藏身之所的话，那么科学上

的每一个新的发现就总是使唯物论的真理性得到新的证实，使唯

物论获得更丰富的内容。唯物论的发展，总是同科学的发展水平

相适应的。正如恩格斯所说，“甚至随着自然科学领域中每一个划
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时代的发现，唯物主义也必然要改变自己的形式。”①古代的素朴

唯物论之所以只能基本上建立在对自然界的直观的基础上，并且

常常以幻想的联系来代替自然界的真实联系，是因为当时还没有

严格意义上的科学(只有天文学、数学和力学比较发达，而当时的

唯物论者在建立自己的学说时是依靠了这些科学成就的)。十八

世纪的唯物论之所以具有机械的、形而上学的特点，是因为在当时

所有的自然科学中发展到比较完善地步的只有固体力学。而唯物

论的最高形式——辩证唯物论之所以只有在十九世纪四十年代才

能产生出来，则是由于只有在这个时期以研究自然界的种种过程

为任务的各门科学(如地质学、动植物生理学、胚胎学、有机化学等

等)才建立和发展起来，为科学地描绘整个世界的总联系提供了客

观的可能。

其次，科学的发展也离不开唯物论的指导。科学的任务是揭

示客观现象的固有的必然联系，揭示种种客观过程的内在规律性。

它必须严格地承认自己的研究对象的客观实在性，然后才能去研

究它们。在研究过程中，它必须坚决排斥任何虚构，按照研究对

象的本来面貌去认识它们，否则科学研究就无法进行，科学也就不

成其为科学了。而承认外间对象的客观实在性，按照对象的本来

面貌去认识对象，正是唯物论哲学的基本要求。因此，只有在唯物

论的指导下，科学研究才可能取得成绩，面一切离开唯物论原则

的科学研究是注定要走入死胡同的。科学上的任何一个真正的成

就，事实上总是在唯物论思想的指导下取得的，不管研究者本人是

否意识到了这一点。有些在哲学上反对唯物论、甚至信奉宗教的

自然科学家，如果要在科学研究中做出真正的成绩，也不得不在自

己的专门领域中违背自己的唯心论或宗教的世界观，不自觉地采

①

恩格斯：《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，《马克思恩格斯选集》

第4卷，第224页。
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取唯物论的立场。这就是为什么多数的自然科学家在自己的专门

领域中都是自发的唯物论者的缘故。当然，

自发的唯物论是不巩

固的，不可靠的，采取这种立场的科学工作者有可能陷入唯心论的

泥坑，从而使科学研究走入歧途，得不到正确的结论；即令得出了

正确的结论，也可能在对这些正确结论作哲学解释的时候得出唯

心论的胡说。因此，科学要沿着正确的方向发展，就要求科学工作

者不停留在自发的唯物论者的水平，而要做自觉的唯物论者，并且

是自觉的辩证唯物论者。

由此可见，唯物论同科学本质上是完全一致的。科学只有在

唯物论的指导下才能健康地发展，唯物论也只有在不断地概括和

总结各门科学的最新成就的基础上才能获得日益丰富的内容和日

益坚固的基础。

同唯物论的情形相反，唯心论在历史上通

唯心论与

常是与宗教结成联盟的。

宗教联

盟

作为社会意识的不同形式，宗教与唯心论

是有区别的。宗教的世界观是独断的、迷信的，它不是要求人们理

解它所说的东西，而是要求人们信仰它所说的东西(例如它可以毫

无根据地宣传上帝在六天之内创造世界的神话)，而唯心论则采取

理论的形式，它或多或少地要估计到当时科学的成就，并运用逻辑

的方法来论证它的主张，而不是赤裸裸地去宣传上帝创世之类的

显然荒谬的神话。但是，这种区别是形式方面的区别，二者在实质

上是完全一致的。它们具有相同的认识论根源和社会根源，并且

起着相同的社会作用。

从认识论的根源看，宗教的特征就在于信仰和崇拜超自然的

力量。一切宗教都把幻想出来的超自然的力量—

神说成自然界

和人类社会的创造主。这实际上正是把人们的表象和概念夸大成

为脱离了物质、脱离了自然的神化了的绝对，同唯心论是一样的。
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另一方面，如果对哲学的基本问题作唯心论的解决，就必然要承认

物质世界是被精神的东西“创造”出来的，就必然要得到同宗教的

创世说同样荒谬的结论。所以列宁说：“哲学唯心主义是经过人的

无限复杂的(辩证的)认识的一个成分而通向僧侣主义的道路。”@

哲学唯心论中的所谓“绝对精神”、“理念”等等，不过是用哲学的

语言装饰起来了的“上帝”而已。认识史表明，唯心论是从宗教观

念中发展出来的，它无非是被陶熔了的、被蒸馏了的、被精制了的

宗教。

从社会的根源看，\*一切宗教都不过是支配着人们日常生活的

外部力量在人们头脑中的幻想的反映，在这种反映中，人间的力量

采取了超人间的力量的形式。”②宗教最初是原始人对于他们所不

能理解、不能支配的外间自然力的恐惧的结果，在阶级社会(特别

是资本主义社会)中则首先是被压迫群众对于剥削制度所造成的

灾难无能为力的结果。由于人们在统治着自己的外间力量面前软

弱无力，找不到摆脱悲惨境况的实际出路，需要用幻想的出路来安

慰自己，于是就产生了对于上帝、魔鬼、奇迹等等的信仰，把希望从

地上移到“天国”，从现实移到“来世”。正如马克思所说，宗教是

“被压迫众生的叹息”。这种自发地产生出来的宗教，本来既是劳

动群众的现实苦难的表现，又是劳动群众对现实苦难的抗议。但

是到了统治阶级手里，却把抗议的因素完全剔除，把宗教修改得完

全适合自己的需要，他们通过宗教教义的宣传，把劳动人民的苦

难归结为上帝的惩罚，劝导劳动人民驯顺温良，乐天安命，放弃

现实斗争，以便在死后进入“天堂”。剥削制度所造成的客观环境，

以及剥削阶级利益的需要，就是宗教这种荒谬绝伦的意识形态得

以长期存在的社会根源。显然，这同唯心论长期存在的根源是一

列宁：《哲学笔记》，《列宁全集》第38卷，第411页。

①

@

恩格斯：《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第354页。
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致的。

从社会作用方面看，宗教也同唯心论一样：否认客观规律(一

切都是“上帝的意志”!)，否认科学和知识的力量(“彼岸”世界是人

的智慧所达不到的!)，否认认识世界和改造世界的必要(“尘世”生

活是暂时的，一切斗争都是无谓之举!)。如果说科学和唯物论是

照亮人们前进道路的火炬的话，那么宗教和唯心论就是使人们陷

入黑暗深渊的蒙眼布。它们都是阻碍劳动人民进行解放斗争的绊

脚石，都是剥削阶级压追人民的精神武器。①

由于宗教与唯心论具有共同的本质，因此它们是紧密结合，互

相支持的。宗教为唯心论准备精神的地盘，唯心论为宗教设置理

论的基础。随着阶级斗争情况的变化，唯心论同宗教联盟的方式

也是变化的。在生产力和自然科学水平低下的历史时期，唯心论

同宗教的结合是公开的、赤裸裸的，唯心论不过是宗教的婢女，不

过是为宗教教义作“论证”的一种方法(欧洲中世纪的经院哲学是

最典型的表现)。它们公开反对科学，教会和僧侣们残酷地迫害科

学人物。在生产力和自然科学迅速发展的资本主义初期，因为资

产阶级既需要宗教来欺骗劳动群众，以巩固它们的统治，又需要科

学技术来发展生产力，以搜取最火限度的利润，因此一般说来唯心

论就不是公开地拥护宗教，反对科学，而是极力调和宗教与科学、

信仰与知识，证明它们都是真理，各有地盘。到了资本主义已经完

全腐朽了的现代，唯心论又大声地求救于宗教，要求回到中世纪时

代，再充神学的奴仆。现代的唯心论已是赤裸裸地同宗教缔结同

①

在历史上曾经有过劳动者假托宗教教义来进行革命斗争的事实。但是，决不

应该田此得出结论，说宗教本身能够成为劳动群众进行革命斗争的精神武器。

因为即令在这种情况下，动员、鼓舞和组织劳动群众进行革命斗争的真正力量

仍然是满足劳动群众革命要求的革命政策和革命口号，而宗教不过是这种革

命政策和荸命口号的一件外衣而已。
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盟了。现代资产阶级从巨量的利润中拿出亿万美元来支持教会，

支持唯心论哲学的“新”流派，是非常自然的。

宗教和唯心论的未来怎样呢?到了共产主义在全世界获得了

胜利的时候，还会不会有宗教和唯心论呢?

先看看宗教的情形。前面分析过，宗教的物质根源在于统治

着人们的异已力量，在于由剥削制度所造成的那种人们不能掌握

自己命运的情况。宗教本身无非是这种情况的虚幻的反映。马克

思说：“要求抛弃关于自己处境的幻想，也就是要求抛弃那需要幻

想的处境。”①当人们在实践上消灭了剥削制度，把自己从社会关

系的奴仆变成了社会关系的主人的时候，需要幻想的处境就不存

在了，“宗教反映本身也就随着消失。原因很简单，这就是那时再

没有什么东西可以反映了。”②因此，在阶级消灭以后，作为历史现

象的宗教是必然要最终地走向消灭的。

至于唯心论的情形，就要复杂得多。《关于无产阶级专政的历

史经验》一文说：“有些人认为唯心论和唯物论的矛盾可以在社会

主义社会或者共产主义社会中消除掉，这个意见显然是不正确的。

只要还存在着主观和客观的矛盾，还存在着先进和落后的矛盾，还

存在着社会生产力和生产关系的矛盾，那末，唯物论和唯心论的矛

盾在社会主义和共产主义社会中也就还存在，还将经过各种各样

的形式表现出来。”这就是说，到了共产主义社会，阶级消灭了，因

而唯心论的阶级根源也就不存在了；但是这并不等于说唯心论的

社会根源就没有了。一万年以后也还将有生产力和生产关系的矛

盾，新和的矛盾，革新和保守的矛盾；那些站在旧的方面、保守的

方面的人，还是会自觉或不自觉地利用唯心论来为自己的观点作

辩护的。这是一方面。另一方面，唯心论的认识根源仍然存在，人

①

马克思：《黑格尔法哲学批判导言》，《马克思恩格斯全集》第1卷，第453页。

思格斯：《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第356页。
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们主观地、片面地、表面地看问题的可能性仍然存在。因此，既使

在共产主义社会里，唯物论和唯心论的斗争仍然不会终结，不过这

种斗争不再具有阶级斗争的性质，唯心论也不一定以完整的哲学

体系的形态出现罢了。
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第二章

哲学的基本问题的第二方面

第一节

可知论与不可知论的对立。

可知论的基本观点

思维对存在的关系问题，除了思维

可知论和不可知论

对立同唯物论和唯

心论对立的关系

与存在何者是第一性的这个方面以外，

还有第二个方面，那就是：“我们关于我

们周围世界的思想对这个世界本身的关

系是怎样的?我们的思维能不能认识现实世界?我们能不能在我

们关于现实世界的表象和概念中正确地反映现实?用哲学的语言

来说，这个问题叫做思维和存在的同一性问题”。①这就是关于世

界可知性的问题。环绕着这个问题，有可知论和不可知论两个派

别的斗争。凡是肯定思维与存在的同一性，因而主张世界可以认

识的，是可知论；凡属否定思维与存在的同一性，因而主张世界不

可认识的，是不可知论。

在以往的哲学中，通常把哲学基本问题的第一方面叫做本体

论的问题，第二方面叫做认识论的问题，并认为这是两个不相干的

问题，似乎哲学家可以只孤立地发表对于认识论的见解，而不涉及

本体论的问题。这是不符合事实的。在马克思主义看来，哲学根

①

思格斯：《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，《马克思恩格斯选集》

第4卷，第221页、
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本问题的第二方面是从属于第一方面的。事实上，任何哲学派别都

必须首先回答第一方面的问题，才可能进而回答第二方面的问题，

即是说，必须先对世界的本源是什么的问题有一个主张，然后才能

回答世界能否被认识的问题；而对于第二方面的回答，归根到底又

必然要回到第一方面，因为任何哲学派别，无论主张世界可知或不

可知，归根到底总是为了论证自己的唯物论或唯心论的世界观。因

此，关于世界可知不可知的问题，并不是一个可以脱离唯物论和唯

心论两大党派的斗争的孤立的问题，也不是一个同它相平行的占

有同等地位的问题，面是一个从属于这个斗争、贯串着这个斗争、

体现着这个斗争的问题。不过，这个问题也并不完全等同于唯物

论和唯心论的斗争。因为在这个问题的范围内如何贯串和体现唯

物论和唯心论的斗争，还有种种复杂的情形，需要作具体的分析。

世界可知论的基本观点就是承认思维与存在具有同一性，即

承认世界可以被人们所认识。由于对哲学基本问题的第一方面的

回答不同，对世界是什么的理解不同，因而在同是主张可知论的哲

学中，也有不同的派别，其可知论的具体内容也是不同的。

对于思维与存在同一性问题，恩格斯说：

绝对睢心论

“绝大多数哲学家对这个问题都作了肯定的回

的可知论

答。”①列宁认为恩格斯“在这里所指的不仅是

所有的唯物主义者，面且也包括最彻底的唯心主义者，例如，绝对唯

心主义者黑格尔。”②以下，我们分别说明各派可知论的基本观点。

首先，我们以黑格尔哲学为例，来说明最彻底的唯心论的可知

论。

黑格尔是可知论者。他是怎样论证他的可知论的呢?他认

①

恩格斯：《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，《马克思愿格斯选集》

第4卷，第221页。

列宁；《唯物主义和经验批判主义》，<列宁全集》第14卷，第95页。
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为，在自然界和人类社会出现之前，就存在着一种既不依赖于个别

人、也不依赖于全人类的所谓“客观”的精神，即“绝对观念”。这种

“绝对观念”是万物的本源，是现实世界的创造主。按照他的描述，

“绝对观念”由于本身内部的矛盾而向前发展着，经历了三个阶段，

即逻辑阶段、自然界阶段和精神阶段。在逻辑阶段，“绝对观念”是

以纯粹的形式发展的，它经历了一系列的发展环节，终于走到了自

己的反面，把自己“外化”成了自然界(这时“绝对观念”仍在自然界

背后活动，它是自然界的灵魂，面自然界则仅仅是它的躯壳)。“绝

对观念”在自然界阶段又经过了一系列的发展，产生了人类，于是

就由自然界阶段进入了精神阶段。“绝对观念”在精神阶段继续发

展的结果，终于在黑格尔的哲学中最完满地认识了自己。由此可

见，黑格尔既然首先肯定了现实世界无非是“绝对观念”的外部表

现，那么他所说的认识世界也就是“绝对观念”自己认识自己，于是

世界的可知性就成为不证自明的了。所以恩格斯说：“思维能够认

识那一开始就已经是思想内容的内容，这是十分明显的。同样明

显的是，在这里，要证明的东西已经默默地包含在前提里面了。”①

显然，黑格尔的可知论是建筑在把“绝对观念”当作现实世界的创

造主这个荒谬绝伦的前提之上的，他所谓的思维与存在的同一，是

同一于思维。即是说，首先是思维“创造”出存在(思维转化为存

在)，然后才去认识存在(存在转化为思维)，这是完全颠倒了世界

发展的实际情况的神秘的说法。所以列宁批判他说：“辩证法的拥

护者黑格尔不能理解从物质到运动、从物质到意识的辩证的转

化---尤其不能理解后一种转化。马克思纠正了这个神秘主义者

的错误(或弱点?)。”@实际的情形同黑格尔所说的相反，不是思维

①

恩格斯：《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，《马克思恩格斯选集》

第4卷，第221页。

②

列宁：《哲学笔记》，《列宁全集》第38卷，第314页。
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首先转化为存在，然后存在才转化为思维，而是首先存在转化为思

维，然后思维才转化为存在。

不过，黑格尔关于思维转化为存在的思想也包含着合理的内

核，因为人们要改造世界，总是首先要在头脑中拟定出计划和方

案，然后才能通过实践把它实现出来，这正是人类的主观能动性的

表现，而黑格尔的这一思想正好发挥了这个极重要的方面(当然是

在错误的即唯心论的基础上发挥的)。如果对这一思想给以唯物论

的改造，那么它对于人们的实践活动的意义是很大的。正是在这

个意义上，列宁指出；“观念的东西转化为实在的东西，这个思想是

深刻的：对于历史是很重要的。”①

同唯心论的可知论相反，唯物论是在

旧唯物论的可知

肯定物质第一性、意识第二性的基础上解

论和辩证唯物论

决世界可知性的问题的。唯物论认为，世

的可知论的区别

界是统一于物质的，除了“物质的、可以感

知的世界，是唯一现实的”②以外，并不存在另一个“彼岸”世界。面

思维并不是离开物质的独立实体，而是物质的最高产物，是人脑的

机能。所谓认识世界，就是人们的头脑对外间世界的反映。思维

按其本性来说是能够构成客观存在的正确映象的，是和存在具有

同一性的。如果思维不能正确地反映存在，人类就不能生存。世

界上没有什么原则上不可能被认识的东西，只有现在还没有被认

识的东西。凡属与客观存在相符合的认识，都是确实可靠的科学

知识。这就是唯物论的可知论。唯物论必然是可知论。唯物论的

可知论的正确性，是被人类的全部实践经验和科学发展的历史所

充分地证明了的。

①

②

列宁：《哲学笔记》，《列宁全集》第38卷，第117页。

恩格斯：《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，《马克思恩格斯选集》

第4卷，第223页.
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但是，马克思以前的唯物论关于世界可知性的论点虽然基本

上是正确的，但却是肤浅的、贫乏的，形而上学的。第一、旧唯物论

不了解实践是思维与存在同一性的基础，不了解实践在认识过程

中的作用。这主要地表现在：它不了解人的思维能力是社会实践

的产物；它不了解思维对存在的反映是在实践基础上的积极的能

动的反映，而把它理解为消极的直观，即镜面式的反映；它不了解

实践是检验思维是否符合于存在的唯一标准。第二、旧唯物论不

能把辩证法应用于反映论。这主要地表现在：它不了解认识是一

个由浅入深的充满矛盾的辩证法过程，而认为思维对存在的反映

是僵死的、不动的、一次完成的，因此，它不懂得认识和实践、感性

认识和理性认识、相对真理和绝对真理、真理和错误等等之间的辩

证关系。因为旧唯物论的世界可知论有这样的缺点，所以，它不能

驳倒唯心论和不可知论。至于把世界可知性的问题放在完全科学

的基础上加以解决的任务，是由辩证唯物论完成的。

辩证唯物论首先肯定思维依赖于存在。从思维的起源上看，

思维本身就是物质世界长期发展过程中的产物，就是人脑这种高

度组织起来了的物质的属性。从思维的内容上看，思维是客观物

质世界的反映，是被移置于头脑中并被改造过的物质现象。所以，

如果没有物质世界，没有人脑这种高度组织起来了的物质，就不可

能有思维。这就是思维对于存在的依赖。另一方面，人们的思维不

仅可以反映存在，而且在反映了存在之后又能够通过社会的实践，

按照既定的目的去改造客观世界。所以，在一定的条件下，存在之

被改造也依赖于作为存在之反映的思维。在这个意义上，思维和存

在是互相联系、互相依赖的，两者在社会实践的基础上统一起来了。

列宁说：“人的意识不仅反映客观世界，并且创造客观世界。”①

①

列宁：《哲学笔记》，《列宁全集》第38卷，第228页。
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这句话精辟地概括了辩证唯物论的可知论，在人的意识中，反映

客观世界和创造客观世界是不可分离地结合着的。意识不只是反

映客观世界就告完结，更重要的是要在反映客观世界的基础上创

造(即改造)客观世界。“反映客观世界”，是存在向思维的转化；“创

造客观世界”，是思维向存在的转化。前者是后者的前提，二者都

是在实践的基础上实现的。

人类在社会实践的基础上，不断地认识世界并改造世界，因而

对于世界的认识就不断地深化和发展。在世世代代绵延不绝的社

会实践过程中，世界是完全可以认识的。

第二节

不可知论的基本观点

那么，不可知论的观点又是怎样的呢?不

休谟和康德

可知论的基本观点，就是否认思维与存在的同

的不可知论

一性，否认人们能够认识世界，或者至少是否认

人们能够彻底认识世界。

不可知论的主要代表，是十八世纪的英国资产阶级哲学家休

谟和德国资产阶级哲学家康德。往后的一切不可知论，尽管在细

节上有一些补充和发挥，但实际上都没有超出休谟和康德一步。

休谟是断然否认世界的可知性的。他认为，人们通常叫做“外

物”的东西，实质上只不过是自己的知觉，即印象和观念。“除了人

心的知觉或印象和观念以外，没有任何东西真正存在于人心中，而

且外物只是借它们所引起的那些知觉才被人认识的。”①这即是

说，人决不能超出自己的印象和观念一步。至于在印象和观念以

外还有没有别的东西存在(不管是物质还是精神)，这个问题在原

①

休谟：《人性论》，第1卷，第1章，第1节。
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则上是不可能解决的。因为要肯定这个问题或者否定这个问题，都

只能依赖经验，而经验本身仍然是印象和观念，仍然不能解决外间

世界是否存在的问题。所谓因果性、必然性，不过是人们根据习惯

把前后相随的印象或观念缀合起来的结果，不过是“幻觉”，并不是

外间世界所固有的客观联系。因此，休谟就得出结论说：唯物论和

唯心论都只是假设，要证明唯物论或唯心论的正确同样是不可能

的，无论肯定或否定外部世界的存在都是没有根据的。不仅如此，

休谟还进一步把作为认识主体的“我”也否认了。他认为，既然通

常称为“外物”的东西实际上不过是印象和观念，那么同样，通常称

为“我”的东西也不过是印象和观念。所谓“自我”、“心灵”、“人

心”、“主体”等等，实际上不过是“一束或一团以不可思议的速度前

后相继并处于不断变迁和运动中的纷杂知觉。”①如果说，贝克莱

是只承认有“我”，不承认有“物”的话，那么，体谟就比贝克莱更“彻

底”，连“我”也否认了。他根本取消了认识对象和认识主体的关系

问题，取消了认识问题本身，彻底地否认了世界的可知性。

休谟自称他既不同意唯物论，也不同意唯心论。但是实际上，

按照他的观点，必然要得出唯心论的结论。第一、既然认为外物只

是“印象和观念”，这就是和贝克莱的“存在就是被感知”完全相同

的思想，即主观唯心论。第二、休谟虽然在表面上并没有公开拥护

宗教，可是他的全套议论的目的在于证明“自然理性”的无能和“天

启真理”的必要，即是说，在于贬损知识而推崇信仰。他自己就明

白地表示过：“一个有几分正确地了解自然理性的缺点的人，一定

会如饥似渴地贪求天启真理。……做一个哲学上的怀疑论者，是

准备成为一个健全面有信心的基督教徒的首要步骤。”②这说明他

的不可知论是同宗教一脉相通的。由此可见，体谟的不可知论不

①

②

休谟：《人性论》，第1卷，第4章，第6节。

休谟：《灵魂不灭论》。
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过是隐蔽的唯心论。

康德的不可知论是在休谟的影响下产生的。他与休谟不同，

他并不否认在我们之外的客观对象的存在，但是却认为我们关于

对象的感觉和表象(他把这称为“现象”)是和对象本身(他把这叫

做“自在之物”)完全不相同的。因为关于对象的感觉和表象不仅

取决于对象本身的特性，面且还取决于“自我”的特性。当外间对

象作用于“自我”的时候，“自我”就按照自己的特性把获得的印象

加工成为同对象的本性不相同的东西了。因此，无论如何，我们只

能认识对象的“现象”，决不能认识对象本身，即“自在之物”。至于

时间和空间，不过是“直观的形式”；因果性、必然性等等范畴，则是

“思维的形式”。它们都不是客观世界所固有的，不是从经验中得

来的，而是超经验的、先天的；它们只适用于现象的范围，而不适用

于“自在之物”的范围。不是自然界的规律反映在人们的头脑中，

而是人们的“悟性”把规律加给自然界。这就是康德式的不可知论

的基本思想。

休谟和康德的论点虽然有一些差别，但这种差别只是不可知

论者之间的差别。“他们基本上是一致的，就是说，他们都否认自

然界的客观规律性。这就注定他们必然得出某种唯心主义的结

论。”①

到了帝国主义时代，资产阶级的统治已

帝国主义时代

经摇摇欲坠。资产阶级为了麻痹人民群众的

资产阶级哲学

革命意志，阻挠人民群众的革命斗争，不得不

的不可知论

把历史上最腐朽最反动的思想垃圾收罗起来

向人民进攻。这个时期大多数资产阶级哲学的特点之一就是唯心

论和不可知论的合流。一方面，它们同贝克莱主义不同，不是公开

列宁；《唯物主义和经验批判主义》，《列宁全集》第14卷，第166页。

①
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